**Filozofija za kolokvij 2**

**DENIS DE ROUGEMONT**

1. **Što je informacija (gledano sa tehnološke strane)?**

Informacija (data + news) nikako **nije sinonim za znanje** (ili za spoznaju) koje može integrirati samo jedna osoba. Informacija nam ne kazuje ono što jest ili nije u skladu s velikim ciljevima koje religije pripisuju čovječanstvu: mirom, slobodom i ljubavlju. Informiranje, u današnjem (medijskom) smislu, ne znači formiranje duha, nego čak i njegovo moguće deformiranje. Informacija nije znanje. Znanje još uvijek nije mudrost, kao što ni mudrost još uvijek nije ljubav.

1. **Učenje i informacija**

Danas nam, sa sve većom upornošću, u **svim tiskovinama predlažu školu bez učitelja.** Ova je ideja niknula u mozgu generalnog direktora Control Data, koji joj je nadjenuo ime Platon. Ovdje bi bila riječ **o učenju podataka i struktura o svim temama pomoću računala** koja bi zamijenila udžbenike i učitelja. To bi se čak moglo događati u učenikovu domu kada bi se on koristio terminalom. U tom slučaju, škola bez učitelja ne bi više bila čak niti škola, i podsjećala bi na slavni Lichtenbergov nož: nož bez sječiva, čiju smo dršku izgubili. Računalo mnogo zna, ono može čak i sve znati, ali ono nije. Ono ne može oblikovati duhove budući da nema krajnjih ciljeva koje bi im predložio. Ali ono ih uistinu može svesti na službeni konformizam. Pristalice škole bez učitelja jamče nam da će ona umnožiti mozgovne mogućnosti šezdeset puta. Ali ako mlađima od osamnaest godina (do toga se doba razvijaju sinapse) olakšamo učenje, potičemo lijenost njihovih mozgova, koji mogu oslabiti jednako kao i noge onih ljudi koji više ne hodaju ni petsto metara pješke, ali se voze automobilom ili motorom. **Učenici bi pred računalom** bili sve pasivniji, i imali bi sve manju mogućnost sumnjati, postavljati pitanja učitelju, kritizirati i raspravljati s prijateljima, što je još jučer činilo najbitniji dio školskog odgoja i obrazovanja.

**LINO VELJAK**

1. **Suvremenost Sokrata Atenjanina**

Dobro, reći će se (kao što se to stalno sreće u historijama etike i historijama filozofije uopće) da je Sokratovo poistovjećivanje vrline i znanja o vrlini u najmanju ruku upitno. Nema spora da je ta intelektualistička identifikacija najproblematičniji moment Sokratove filozofije, iako bi ozbiljnije razmatranje moglo pokazati da se njezina problematičnost relativizira uvidom u njezinu ukorijenjenost u kantovski primat praktičkog uma, u hegelovsku odredbu zbiljnosti (ono što nije u jedinstvu biti i egzistencije nije zbiljsko, neovisno o empirijskoj potvrdi njegove efemerne egzistencije) i, ako se baš hoće, u pojmu komunikativnog uma kakav je formulirao Jürgen Habermas. Stoga ni etički niti bilo kakav drugi intelektualizam nije konačna Sokratova riječ a posebno ne razlog da ga svrstamo u područje filozofijske arheologije: njegova emancipacija od mita, tradicije i zdravog razuma značajna je i za nas današnje, svakako ona je značajna u onoj mjeri u kojoj ne prihvaćamo (jer ne možemo ili nećemo) niti **remitologizaciju**, niti **retradicionalizaciju našega svijeta**, a svakako niti **dominaciju zdravim razumom legitimirane samosvrhovitosti ugnjetavanja i izrabljivanja**, **apsolutizaciju sofisticirana zdravog razuma u ime bezumlja**. U toj je mjeri Sokrat Atenjanin uistinu i naš suvremenik.

1. **Sokrat i filozofija**

I Sokrat, poput ranih filozofa **dovodi u pitanje opravdanost samorazumljivih istina** što smo ih naučili od naših otaca i što ih potvrđuju svi zdravim razumom misleći ljudi. No, Sokrat to čini na radikalniji način od ranih kozmologa i uspostavlja sistematičnu metodu preispitivanja valjanosti naših misli i naših djela. On nastavlja, obnavlja i potvrđuje njihovo odbijanje da se ovo ili ono mnijenje ili vjerovanje uzme zdravo za gotovo, ali – jednoznačnije od bilo kojega ranog filozofa – eksplicira tu intelektualnu praksu svojih prethodnika: filozofija započinje tada i tamo gdje ljubitelj mudrosti nauči dovoditi u pitanje ne samo tuđa nego i vlastita (svejedno na koji način stečena) mnijenja, tamo gdje se uspostavlja sustavna sumnja u pogledu svake istine, dolazila ona izvana ili iz unutrašnjosti naše duše. U skladu sa zahtjevom **Upoznaj sama sebe** Sokrat će doći do svoje čuvene – a istodobno uistinu i skandalozne – postavke **Znam da ništa ne znam** i svojom će se majeutičkom metodom polazeći od tih pretpostavki potvrditi kao najumniji među svojim suvremenicima.

1. **Misao pojedinca i identitet kolektiva**

Referirajući se na Hegelovu definiciju Sokrata kao izumitelja morala, Milan Kangrga proglašava tu definiciju tek zgodnom metaforom, koja ima svoj smisao utoliko što upućuje na bit moralnog fenomena i na samu mogućnost moralnosti kao takve, a ne na to da prije Sokrata nije bilo nikakvog morala. Hegelova odredba opravdana je utoliko što se u njoj locira onaj historijski moment po kojemu je moguć pojam morala, a to je nadomještanje vanjskoga vjekovnog proročišta u Delfima i rodovske običajnosti polisa vlastitim daimonionom (prema Kangrgi bitno istovjetnim sa stajalištem samosvijesti, iako pojam samosvijesti još nije do kraja reflektiran), što znači **okretanje individue sebi samoj**, kao i individualizaciju prijašnjih organskih članova zajednice, gdje individualizirani pojedinac stječe začetke samosvijesti i mora iz vlastite unutrašnjosti dobiti odgovor na pitanje kako se treba odnositi spram drugih i spram zajednice. Pritom je, međutim, od odlučujuće važnosti ono što je osobit predmet Nietzscheove kritike intelektualističkog utemeljenja Sokratova moralnog nauka, a to je stav da **se vrlina može** (ili, prema Kangrgi, tek mora) **naučiti**, da je dakle podizanje pitanja o dobru i zlu (a to znači i pitanja o valjanom i krivom djelovanju) na razinu pojma osnova mogućnosti spoznaje dobra. U temelju takvog stava leži uvid da **mi kao ljudska bića nismo niti možemo biti dobri po prirodi** i da samo djelovanjem u skladu s vrlinom možemo oblikovati našu ljudsku prirodu – dobrima i krijeposnima postajemo tek prakticiranjem dobra činjenja.

**PETAR ŠEGEDIN**

1. **Što je pravednost?**

Razmatranje u Politeji zbiva se iz pogledišta usmjerenog na ono čisto, pravednost duše i u njoj ozbiljena punina života ustvari nikad ne misle po sebi, već se sagledavaju kroz zgode i izgled pravednosti u ljudskom životu.Treba uvidjeti da se time pokazuje upravo demonska veličina ljudske naravi. Jer to da se čovjek istinski uspostavlja u vrlini pravednosti znači da se njegov bitak korijeni u istini duše, koja međutim više nije ništa puko ljudsko, već istina života kao takvog i u cjelini. Stoga probitačnost i korist pravedna života nije ni u očuvanju i širenju moći ni u rastu materijalnog bogatstva, već u **istinskom ozbiljenju čovjekove naravi iz dodira i u dodiru** s onim što je neusporedivo veće od čovjeka, s cjelinom svega što jest.

Pravednost Sokrat nalazi u tome da svaki pojedinac treba obavljati samo ono za što je **najprikladnije ponikao po naravi**. **Pravednost** je činiti svoje i ne svaštariti. Ona se utoliko pokazuje kao unutrašnja zakonitost, koja omogućujući mudrost, hrabrost i razboritost slojeva polisa omogućuje polis kao jedinstveni sklop u sebi dostatna upravljanja. Jer samo ako svaki pojedinac i svaki sloj u polisu čineći svoje jest to što je po naravi, vladari će vladati po znanju, čuvari će njegovati mnijenje o opasnosti, a svi zajedno će se pokoravati onom najboljem. Kao i mudrost i razboritost, i **pravednost se dakle odnosi na polis kao cjelinu**. No, ona cjelinu polisa ne omogućuje kao odnos pojedinih momenata spram onog vladalačkog, a niti kao djelokrug njegove vladavine. Samoupravljačka cjelovitost polisa pravednošću je omogućena tako da je svaki pojedini moment polisa upravo to što on jest po svojoj naravi. Time je jednota samom sobom postajuće i održavane vladavine onoga najboljeg određena kao spontana i samonikla jednota mnoštva.

Osnovno određenje pravednosti u Politeji je to da je ona vršenje svojega. **Pravednost se tako prvenstveno odnosi na pojedinca**, koji se, radeći svoje i budući pravedan, uspostavlja primjereno vlastitoj naravi. No pravednost ne ostaje u granicama pojedinačnog, nego se, tako reći, posredstvom pojedinačnoga ostvaruje kao jedinstvena pravednost cjeline.

1. **Paralele između polisa i duše**

Uviđajući ustvrdenost istovrsnost troslojne strukture duše i polisa, koja se ogleda i u paralelizmu vrlina **Pojedinac je mudar po razumu,** kojem pripada vladalačka briga za cijelu dušu, utoliko što ima znanje o koristi za svaki pojedini vid i cjelinu duše. Hrabrost pojedinca je u volji ili srčanosti, tj. u tome da volja unatoč boli ili ugodi vrši ono što joj nalaže razum, bilo to strašno ili ne**. Razum i volja** tako, dovedu li se duhovnim i tjelesnim odgojem u sklad kakav pripada cjelini duše – to znači da se razum ojača lijepim govorima i naucima za odlučivanje i vladanje, a da se volja skladom i ritmom ublaži za slušanje i izvršavanje – zajedno nadgledaju požudu te najljepše paze na korist čitave duše. **Trijeznost je sklad i prijateljstvo triju moći**, koje su suglasne oko vladavine razuma. Naposljetku, pravednost pojedinca je u tome da svaki vid duše radi svoje, tj. **da razum vlada, a volja sluša**. Utoliko je **pravednost duše, baš kao i pravednost polisa, svojevrsno zbivanje jednote mnoštva.**

1. **Odnos duše i polisa**

zasnivanje cjeline odgoja na odgoju duše implicira dvoje. Prvo, **ono pokazuje da istinska zbilja i puna dostatnost čovjeka u polisu**, koju trebaju čuvati čuvari, ustvari pada u jedno i isto s ljepotom i istinom duše koju čuvari odgojem utjelovljuju kao sklad duše i tijela. Riječ je o unutrašnjoj istovjetnosti dvaju, isprva naoko posve različitih ciljeva odgoja, čuvanja polisa u njegovu jedinstvu i postignuća istine i ljepote duše. Drugo, **čovjek po svojoj naravi nije zbroj duše i tijela**, nego je njegov istinski i bitni bitak duša, koja u svojoj istini, dobroti i ljepoti obuhvaća tijelo kao imanentni moment vlastita raspona. U tom smislu Sokrat kaže kako mu se ne čini da valjano tijelo svojom vrlinom čini dušu dobrom, već da, naprotiv, dobra duša vlastitom vrlinom pušta tijelu da se pojavi najbolje koliko je moguće. Dakle, **istina i ljepota duše su srazmjer duše i tijela**, koji se odgojem duše čuvara utjelovljuje kao istinska zbilja čovjeka u polisu. I opet se potvrđuje da **je bitni bitak čovjeka, njegova bićevnost, bitak duše kao njegove biti.**

Time da se djelom čuvara polis uspostavlja kao istina duše i bitni bitak čovjeka, on doseže sebe kao potpunu zbilju vlastita počela, time je **savršeno dobar**. Potpuno ili savršeno dobro polisa, kao njegov bitni bitak, jest ljepota duše kao istinsko dobro čovjeka. To zbiljsko dobro polisa Platon misli pod vidom jedinstva triju staleža polisa, a to jedinstvo opet pod vidom stapanja njihovih vrlina u vrlini pravednosti.

**BRANKO BOŠNJAK – Smisao filozofski pitanja**

**Koji je smisao filozofskih pitanja?**

Ideju o spoznaji samoga sebe filozofija je shvatila kao nužnu logičnost stalnih pitanja i odgovora. Pitanje pita – da bi omogućilo mišljenju da vidi što je bit, jer mišljenje u pitanjima misli i stalno sumnja.

**Kakav je karakter filozofskih pitanja?**

Ne možemo reći da se u pitanju pita o svemu, a samo ne o pitanju, pitanje pokazuje kako se pita i što se pita? **Dakle pitanje nije izvan sebe**, već ostaje uvijek pitanje u pitanju. To je razumljivo, jer u filozofiji svaki odgovor nužno daje novo pitanje i omogućuje da se pitanje postavi. **Odgovor na pitanje, tj. pitanje o odgovoru stalno je veza pitanja**. U pitanje može biti doveden svaki odgovor, samo dogmatika smatra svoje odgovore završenim i ne želi ih staviti u pitanje, čime negira pitanje. **Čim odgovor nije novo pitanje, onda je pitanje negirano**, jer se hoće doći do zadnjeg pitanja. Ako nećemo slijed: pitanje o pitanju, onda se dolazi do teze da
je pitanje u pitanju, jer se pitanje mora shvatiti kao put u zadnji odgovor, čime zadnje
pitanje prestaje biti pitanje, jer je kao pitanje sebe negiralo budući da je napustilo svoju
bit, dozvolivši zadnji odgovor. Takvo je rješenje moguće, no ono ujedno pokazuje da su
napuštene flozofske misli o suštini pitanja i odgovora, jer u tom slučaju niti je pitanje
pitanje, niti je odgovor odgovor, barem što se tiče filozofije.

**Koja je razlika filozofskih od drugih pitanja?**

**U filozofiji i nema one sigurnosti, a još manje apsolutnosti koju nudi svaka religija
pozivajući se na autoritet boga**. Um kao stalnost odnosa preko razuma kao shvaćenog
sadržaja znači u metodološkom pogledu samo način traženja, i to stalnog i neizvjesnog
puta kojim se mišljenje mora kretati. Čim u nekom odgovoru nema novih pitanja,
onda **u filozofskom pogledu s tim odgovorom nešto nije u redu**. Filozofija se ne boji
svojih pitanja, jer se kreće na tlu bitka na misaon način.

**Primjer filozofskog pitanja**

**Primjer je pitanje autoriteta**. Ako svatko ima neke autoritete, onda je razumljivo da sama potreba autoriteta nužno dovodi do razlika i pitanja o autoritetu. Ideja apsolutnog autoriteta znači potpuno gubljenje individualiteta. Autoritet u vremenu i povijesti uvijek je nužno relativan, a za nekritičko mišljenje apsolutan. Samoobmana kao modus mišljenja, a time i postojanja, uvijek je moguća. Psihološki je lako podnositi vlastitu obmanu kao izraz autoriteta. Za mišljenje autoritet je ono što je dokazano i što je logično. Autoritet logičkog i razložnog i nije autoritet u smislu autoriteta kao vjerovanja, već u ispoljenoj istini. Svaki drugi autoritet može biti sporan i mišljenje to izbjegava baš tim što uvijek sve dovodi u pitanje, izuzev samog pitanja, jer tada bi nužno samo sebe negiralo.

**Sistematiziranje filozofije**

Iz određenja predmeta filozofije kao odgovora na pitanje: što je bitak**, moguće
je filozofiju sistematizirati na dva posebna područja,** koja su međusobno suprotna po
načinu mišljenja. To ovisi o tome da li bitak shvaćamo kao postojeću datost, koja je
sama sobom uzrokovana (causa sui) ili ta datost za sebe nije izvorna ni primarna, nego
je stvorena ili je pak izraz ili odraz uzroka (stvaraoca) koji je iznad toga svega. Iz odgovora da je materija primarna, slijedi jasno da boga nema, već postoji samo čovjek. Ako je pak materija izvedena, stvorena i slično, onda postoji nešto čime je i čovjek i sve ostalo uvjetovano, iz čega opet slijedi i posebnost prakse koja negira materijalistički pogled na svijet. Iz tih suprotnih shvaćanja o svijetu i životu izvedena je i podjela cjelokupne filozofije na materijalizam i idealizam (u najopćenitijem odnosu), što znači da ta dva tipa filozofiranja uključuju u sebe cjelokupnu filozofiju od prvih početaka pa do danas. **Oznaka idealizam** – materijalizam jest uopćeno određenje iz odnosa prema samom predmetu, jer ni materijalizam ni idealizam nisu u sebi apsolutno jedinstveni, i unutar tih pojedinih određenja postoje bitne razlike, na primjer unutar materijalizma mehaničko i dijalektičko shvaćanje svijeta. Svaka filozofija ima svoju intenciju kao konkretnost djelovanja u određenom društvu i vremenu. Iz toga **slijedi nužno da je filozofija i klasna**, tj. ona može da služi određenim društvenim interesima i klasama. Filozofija se nužno svojim mislima uključuje i u politiku, te dobija konkretne društvene oblike ispoljavanja i djelovanja. **Ona kao oblik političke svijesti dio je klasne ideologije**, u smislu uvjerenja, i kao određeni oblik idejne, misaone nadgradnje mijenja se s promjenom društvenih odnosa uopće. Nikad nije bila izvan prostora i vremena.

**Što istražuje filozofija?**

**Stanje društva kao sadržaj gledanja filozofije jest predmet filozofskog
istraživanja**. Filozofija treba da mijenja to stanje, najprije u oblikovanju revolucionarnih
ideja. Pristup filozofiji uvijek je u stvari određeni način interpretiranja filozofije. Kako ćemo danas govoriti o nekoj filozofiji, ovisi o tome što pod filozofijom uopće mislimo.
Svaka filozofija ima određenu funkciju u društvu, čak i tzv. **školska filozoija,** koja se sastoji samo u referiranju, bez ikakve primjene na svijet i život. Funkcija takvog pristupa
je opća nekritičnost i nesposobnost za samostalno mišljenje. No to je **umrtvljivanje filozofskog mišljenja uopće**; jer bit je filozofije u njenoj djelatnosti, a ne u izoliranosti. Filozofska tematika svojom prisutnošću pokazuje upravo to da se u životu događaju značajne promjene, koje još nisu došle u tom obliku i sadržaju do svijesti svih ljudi. To uostalom i nije moguće, jer se svaka promjena najprije odražava u **misaonom kriteriju**, koji se zatim i praktički ispoljava. Samo neupućenima može izgledati da je filozofija bijeg iz stvarnosti i svakodnevne prakse. Kad bi tako bilo, onda bi filozofija bila nepotrebni luksuz vremena, dakle nešto bez čega bi se lako moglo biti. Nikakva racionalna prognoza o svijetu nije moguća, ali je moguć stalan kritički odnos prema svemu. U tome je funkcija filozofije. Filozofija stoji stalno pred zadatkom da se bori protiv **fikcionalizma o stvarnosti**, tj. da dokaže da nešto što se pokazuje »kao da«5 je tako, ipak nije tako, jer je stvarnost sama sebi kriterij.

**BRANKO BOGNAR – Pedagogija: znanost i stvaralaštvo (33-41)**

**Što je stvaralaštvo?**

-Stvaralaštvo predstavlja zatvoreni krug djelovanja koje potvrđuje sebe u djelu, ali nije u djelu dovršeno već uvijek iznova započeto. Ono ne može imati svrhe izvan sebe jer time postaje rad koji proizvodi prema zakonima korisnosti, a ne prema slobodnoj volji. U radu djelo nije samo potvrda stvaralačkih mogućnosti, već prije uvjet opstanka. Smisao rada nije u njemu samom, odnosno u bogatstvu proizvoda, već u oslobađanju viška vremena koje čovjek može iskoristiti za stvaralačku djelatnost.

**-»Stvaralaštvo«** je danas najčešće shvaćeno kao sredstvo za stalno povećanje proizvodnje, a njena krajnja svrha je proizvod (bilo da se tu radi o materijalnom proizvodu – stvari ili o umjetničkom djelu).

**Čovjek kao stvaralačko biće?**

**-Stvaralaštvo**, premda vezano uz samosvjesnog pojedinca, ima općedruštveno značenje. Zadovoljavajući svoje stvaralačke potrebe pojedinac uvijek zadovoljava potrebe drugih. Stoga, njegovo djelovanje nije pojedinačno, od drugih nezavisno, već uvijek društveno angažirano djelovanje.

**-Čovjek se ne rađa kao stvaralačko biće**. On to **može uvijek iznova postati samo praktički**. Dakle, stvaralaštvo se ne razvija po nekoj prirodnoj nužnosti, jer ono nije biološka funkcija s kojom čovjek dolazi na svijet, već mogućnost koju čovjek može, ali i ne mora potvrditi kao svoju.

**Kako na odgoj gleda pedagogija, a kako filozofija?**

»Stvaralaštvo« je danas najčešće shvaćeno kao sredstvo za stalno

povećanje proizvodnje, a njena krajnja svrha je proizvod (bilo da se tu radi o materijalnom

proizvodu – stvari ili o umjetničkom djelu). Ono što se shvaća kao prividno bogatstvo i vlast nad prirodom pokazuje se kao stvarno siromaštvo i nemoć, jer kako drugačije nazvati stanje u kojem se čovjek danas nalazi: on ne samo što ne vlada prirodom već ju je do te mjere uništio da mu i samom prijeti uništenje. Odraz prethodno opisanog stanja su, također, oni **pedagoški pristupi** koji pod afirmacijom stvaralaštva ne vide afirmaciju čovjekovih stvaralačkih mogućnosti, a bogatstvo kao bogatstvo njegove potrebe, već su usmjereni k pronalaženju (otkrivanju i identifikaciji) onih pojedinaca čije će »stvaralačke« mogućnosti biti najbolje iskorištene za stalno povećanje proizvodnje čija je svrha u dovršenom djelu – bitku. Njihova briga oko »stvaralaštva« u biti je briga oko stvari. »Stvaralaštvo« se dakle, otkriva i njeguje samo ukoliko je korisno.

-Pod odgojem se često podrazumijeva prenošenje kulture prethodnih generacija na mlađi naraštaj, međutim iz prethodnog razmatranja jasno je kako se u kulturi kao očovječenoj prirodi može sudjelovati samo po onome što je njeno bitno određenje, a to je stvaralaštvo. Stoga, kultura prethodnih generacija ne može biti prenošena već samo u kulturnom stvaranju ponovo oživljena. Svijet koji su nam ostavile prethodne generacije nije svrha, već predmet našeg djelovanja, a ono da bi bilo stvaralačko mora ga mijenjati. Time se stvara novi bitak koji je drugačiji od prethodnog. Pri tome novi, stvaralaštvom obogaćeni svijet ne nastaje po inerciji prethodnog kretanja, već po slobodi ljudi koji ga proizvode. Iz prethodno rečenog jasno je da tek u stvaralaštvu znanost dobiva svoj dublji smisao. Do sada je znanost služila samo kao potvrda postojećeg i njegovo perpetuiranje, a ovdje ona ukazuje na njegovu ograničenost i dovršenost, a time i neodrživost.

-Empirijska znanost sebe uvijek vidi samo na gnoseologijskog razini, nastojeći ostati izvan pitanja izmjene stvarnosti. Ako se i govori o njenom mijenjanju tada se to želi učiniti objektivno, na temelju poznavanja zakonitosti. Međutim, prethodna rasprava je pokazala kako je ona, umiješana, ako ne u mijenjanje stvarnosti, onda u njeno održavanje. Ta umiješanost je uvijek subjektivna, ali ne nužno i stvaralačka. Tek u stvaralaštvu znanost gubi potrebu za proturječnim zamagljivanjem svoje ljudske zainteresiranosti za sudbinu svijeta u kojem živi i djeluje. Stvaralaštvo ne može bez znanosti, ali znanje koje preuzima od nje uvijek je uvjetovano interesom i htijenjem da ga izmijeni, jer mijenjajući svijet mijenja i znanje o njemu.

**MILAT- REFEDINIRANJE OSNOVNIH POJMOVA - PRETPOSTAVKA EPISTEMOLOŠKOG RAZVOJA PEDAGOGIJE (41-61)**

**Odnos između izobrazbe i obrazovanja?**

**Izobrazba**

1. Naziv obrazovanja koje je općeg stručnog i stručnog značaja,
2. Proces osposobljavanja za neku praktičnu djelatnost neku užu stručnost, kao obrazovanje usmjereno na posebno stručno umijeće i stjecanje profesionalnih navika

**Obrazovanje**

**Obrazovanje ima višestruko značenje**, i to kao institucija, proces, sadržaj, i rezultat organiziranog i/ili slučajnog učenja u funkciji razvoja kognitivnih sposobnosti kao i stjecanje raznovrsnih znanja, umijeća i navika; ukratko: temeljno značenje obrazovanja je organizirano razvijanje *kognitivnih sposobnosti i učenje.*

**-Osnovni pedagoški pojmovi** jesu odgoj i obrazovanje. Iako su ova dva pojma odnosno pedagoška procesa najuže uzajamno povezana, iako se dopunjavaju, zahvaćaju jedan u drugi i među sobom se prožimaju, svaki od njih ima poseban smisao i značenje. Proces odgoja je svestrano formiranje svih pozitivnih svojstava čovjekove ličnosti prema društveno uvjetovanom cilju odgoja ... Obrazovanje je proces stjecanja znanja, vještina i navika i ujedno proces putem kojega se dijete intelektualno, emocionalno i voljno razvija, tj. odgaja.

Iz ovih određenja nije jasno kakav je odnos (sadržaj, opseg i doseg) pojmova odgoj i obrazovanje. Jesu li različiti ili istoznačni – identični pojmovi, jer odgoj se jednom određuje kao proces formiranja svih pozitivnih svojstava ličnosti, a drugi put se navodi da je odgoj u osnovi obrazovanje - intelektualni, emocionalni i voljni razvoj, zatim opet da je obrazovanje u osnovi intelektualni odgoj, da je izobrazba poseban oblik obrazovanja, odnosno naziv za vrstu obrazovanja koje je općestručnog i stručnog značenja, odnosno osposobljavanje za neku obično praktičnu djelatnost.

-**Primarna odrednica čovjeka kao ličnosti, kao društvenog bića jest SVIJEST** – osnova na kojoj se stvara slika svijeta. Svijest se stvara, nastaje, razvija na osnovi znanja, saznanja, spoznaje, razvojem kognitivne sfere ličnosti, na osnovi stjecanja znanja – što je primarno i prije svega **obrazovanje.**

Razvijenost konativne sfere iskazuje se ponašanjem. Ponašanje je uvjetovano usvojenim stavovima, razumnim interesima – sustavom vrijednosti određene ličnosti što je prije svega **odgoj.**

Stjecanje motoričkih vještina i stavova moguće je i bez »nekog« znanja – porivom ili interesom, ali je to »učenje« metodom pokušaja i pogreške (metodom kojom se služe niže životinjske vrste). Razvoj motoričkih vještina i sposobnosti valja usmjeravati i provoditi racionalno što je prije svega **izobrazba.**

-Bez znanja i vještina čovjek nije sposoban za društveno koristan rad, djelovanje. Nema umijeća »rada« bez usvojenih znanja i razvijenih vještina. Da bi nešto radio, čovjek mora ZNATI – što, zašto, čime i kako se radi (spoznajna sfera - **obrazovanje**). Da bi to i praktično i napravio (izveo, načinio) potrebna mu je stečena VJEŠTINA – spretnost i pored intelektualne i motorička sposobnost (psihomotorička sfera – **izobrazba**), ali mora i HTJETI – imati volju, pozitivan stav i interes, svijest o potrebi – htijenje da to i radi, uradi (voljna sfera – **odgoj**). Spoznati aplikativnu vrijednost određenog znanja i razviti vještinu praktične izvedbe određene motoričke aktivnosti – biti sposoban konkretnim učinkom to znanje praktično iskazati znači UMJETI steći umijeće rada, činjenja, izrade uratka, proizvoda.

**Odgoj i osposobljavanje?**

**Odgoj**

a) **Proces organiziranog (namjernog) razvijanja (stjecanja ili mijenjanja) voljnih (karakternih) osobina** (vrijednosti, stavova, navika). Za voljne osobine je znakovito da je kod njih afektivna sastavnica jača od kognitivne pa se odgoj može nevrijednosno odrediti kao afektivno učenje.

b) **Proces izgrađivanja čovjeka, razvijanje i oblikovanje ljudskog bića sa svim njegovim ljudskim odlikama**, formiranje osobnosti uključuje cjelokupno svjesno i nesvjesno djelovanje u svrhu izgradnje pozitivnih osobina osobnosti i karaktera. U tom najšire shvaćenom pojmu odgoja sadržani su i mnogobrojni djelatni utjecaji obrazovanja, okoline, medija i brojnih drugih pozitivnih i negativnih čimbenika.

**-Proces pedagoškog djelovanja u kojemu se intelektualne, voljne i psihomotoričke** - urođene, virtualne, nerazvijene sposobnosti (dispozicije) razvijaju, u kojemu se te sposobnosti od nefunkcionalnih transformiraju u funkcionalne jest osposobljavanje, a rezultat **osposobljavanja** jest **osposobljenost**.

-Proces osposobljavanja jest proces i obrazovanja i odgoja i izobrazbe, a rezultat procesa je **osposobljenost.**

-Možemo konstatirati:

**OSP**-osposobljavanje je **f**-unkcija **OB**-razovanja, **OD**-goja, **IZ**-obrazbe, **U-**vjeta i **Č**-initelja u procesu pedagoškog djelovanja. Drugim riječima kazano: što je više obrazovanja, odgoja i izobrazbe, što su uvjeti učenja povoljniji i što je više činitelja koji sudjeluju u osposobljavanju to je osposobljenost veća i kvalitetnija. **OSP → f (OB + OD + IZ + U + Č)**

-Osnovni pojmovi suvremene pedagogije su:

**OBRAZOVANJE** – označava proces stjecanja znanja i razvijanja intelektualnih vještina i sposobnosti (odnosi se SAMO na spoznajno područje)

**ODGOJ** – označava proces formiranja stavova i razvijanja razumnih interesa – ponašanja, navika (odnosi se SAMO na voljno područje)

**IZOBRAZBA** – označava proces razvijanja psihomotoričkih vještina, spretnost sposobnosti izvođenja praktičnih aktivnosti (odnosi se SAMO na psihomotoričko područje)

**OSPOSOBLJAVANJE** – označava proces stjecanja znanja, intelektualnih i motoričkih vještina, sposobnosti i umijeća, stavova i razumnih interesa (odnosi se i na spoznajno i na voljno i na psihomotoričko područje)

**OSPOSOBLJENOST** – označava rezultat procesa osposobljavanja

Filozofija pitanja

* *Bošnjak (85.-101.str)*

**1. Koji je smisao filozofskih pitanja i po čemu se razlikuju od drugih pitanja?**

Filozofska pitanja omogućuju mišljenju da vidi što je bit, jer mišljenje stalno o nečemu misli i stalno u nešto sumnja. U filozofiji svaki odgovor nužno daje novo pitanje i omogućuje da se pitanje postavi. Odgovor na pitanje, tj. pitanje o odgovoru stalno je veza pitanja. Bit mišljenja je postavljanje novih pitanja, i za razliku od drugih pitanja tj odgovora, filozofska pitanja nisu površna nego idu u dubinu.

**2.Sistematiziranje filozofije?**

Filozofiju se može sistematizirati na dva posebna područja koja su međusobno suprotna po načinu mišljenja. Tu se radi o odnosu mišljenja prema svijetu, tj postavlja se pitanje je li primarnija materija ili duh.

**3. Koja je uloga filozofije i zašto ona postoji?**

Svaka filozofija ima određenu funkciju u društvu. Zadatak filozofije je da mijenja stanje društva koje je zatekla, najprije u oblikovanju revolucionarnih ideja.

**4. Filozofija i život?**

Želja za spoznajom i potreba za postavljanjem pitanja je prirodna potreba čovjeka i vidljiva je već kod male djece. To su najčešće pitanja 'zašto'*.* Svaki 'zašto' ima svoj 'zato', pa je zbog toga nemoguće naći zadnji odgovor na pitanje štoje nešto, jer svaki što ima svoj što, i to ide u beskraj.

**5. Što filozofija istražuje?**

Filozofija pokušava pokazati da nešto što se pokaže 'kao da' je takvo, ipak nije tako, jer je stvarnost sama sebi kriterij. Npr kod Marxa: kapitalistički sustav i građansko društvo- to društvo živi u iluziji da je sve u redu, a u stvarnosti je skroz suprotno. Filozofija sebe ne može isključiti iz postojećih problema duha i vremena.

* ***Bognar (33.-43.str)***

**1. Što je stvaralaštvo?**

Stvaralaštvo je odgovorno djelovanje koje proširuje mogućnosti daljnjeg stvaranja, proizvodi kulturno okruženje u svijetu i takvoga ga ostavlja budućim naraštajima. Danas je stvaralaštvo najčešće shvaćeno kao sredstvo za stalno povećanje proizvodnje, a njegov krajnja svrha je proizvod. Zbog toga dolazi do hiperprodukcije nekorisnih ljudi koji samo uživaju u posjedovanju stvari, a ne i u njihovom procesu stvaranja.

**2. Zašto je čovjek stvaralačko biće?**

Čovjek se ne rađa kao stvaralačko biće. On to može postati samo praktički. Dakle, stvaralaštvo se ne razvija po nekoj prirodnoj nužnosti, jer ono nije biološka funkcija s kojom čovjek dolazi na svijet, već mogućnost koju čovjek može, ali i ne mora usvojiti. Čovjek kao društveno biće kada se rodi zatekne određene društvene i prirodne uvjete koje nije sam stvorio, već koje je naslijedio od prethodnih generacija. Svijet u kojem živimonije samonikla priroda, tj nije se stvorio sam od sebe, nego je očovječena priroda (održava ju čovjek). Stvaranje i prisvajanje takvog svijeta moguće je samo zbogstvaralaštva.

**3. Kako na odgoj gleda filozofija, a kako pedagogija?**

Stvaralaštvo nije nešto što je jednom pokrenuto, nego traje vječno; potrebno ga je kontinuirano usavršavati i obnavljati, a tu ulogu ima filozofija. U pedagogiji stvaralaštvo nije potvrda čovjekovih stvaralačkih mogućnosti, nego se naglasak stavljana pronalaženju onih pojedinaca čije će „stvaralačke“ mogućnosti biti najbolje iskorištene za stalno povećanje proizvodnje. Njihova briga oko „stvaralaštva“ ubiti je briga oko stvari.

* ***Milat (43.-63.str)***

**1. Koji je odnos između izobrazbe i obrazovanja?**

Izobrazba je naziv obrazovanja koje ima stručno značenje, tj to je proces osposobljavanja za neku praktičnu djelatnost ili neku užu stručnost- obrazovanje usmjereno na posebno stručno umijeće i stjecanje profesionalnih navika.

Obrazovanje ima višestruko značenje, i to kao institucija, proces, sadržaj, i

rezultat organiziranog i/ili slučajnog učenja u funkciji razvoja kognitivnih sposobnosti

kao i stjecanje raznovrsnih znanja, umijeća i navika; ukratko: temeljno značenje obrazovanja je organizirano razvijanje kognitivnih sposobnosti i učenje

**2. Koji je odnos između odgoja i osposobljenosti?**

Osposobljavanje je proces pedagoškog djelovanja (odgoja) u kojemu se intelektualne i psihomotoričke sposobnosti razvijaju, u kojemu se te sposobnosti od nefunkcionalnih transformiraju u funkcionalne, a rezultat osposobljavanja jest osposobljenost. Što je više obrazovanja, odgoja i izobrazbe, što su uvjeti učenja povoljniji i što je više činitelja koji sudjeluju u osposobljavanju, to je osposobljenost veća i kvalitetnija.

* ***D'Rougemont (63.-79.str)***

**1. Što je informacija (iz kuta tehnologije)?**

Informacija nije znanje, postaje znanje tek kada ju pojedinac shvaća. Informatika nam danas nudi da ≫za nas misli≪, brže no što mi to možemo, ali ona nas izlaže opasnosti da nam presahnu sposobnosti pamćenja, rasuđivanja i stvaranja, dok istodobno umnožava naprednu vrstu učinkovitih mentalnih debila. Mi bježimo pred tim problemom: Najprije činimo, a tek onda mislimo zbog čega i dolazi do toga da tehnologija preuzima vlast nad nama. Tehnologiju mi shvaćamo bržim načinom dolaženja do informacija (ono brže „misli“ od nas), ali zbog toga čovjek više neće

imati vremena uživati u samom okusu života (mišljenju).

**2. Učenje i informacija?**

Informacija je tradicionalno, od Aristotela, značila obrazovanje putem opaženih činjeničnih podataka i proživljenih iskustava, koji se integriraju u pamćenju svakog pojedinca. Svaki profesor – jednoga dana, na svoje veliko iznenađenje, otkrije da je ono što ostaje od njegove nastave ono što nije bilo (Ne poučavamo ono što znamo, već ono što jesmo, računalo mnogo zna, ali nije). Informatika će sve više zamjenjivati učenje, a simulacija znanje, tako da će, ako kakav središnji dio informacijske mreže ili informacijska mreža uopće podbaci, čovjek biti nesposoban ponovno stvoriti industriju (jer nemaju razvijeno pamćenje, lijenost mozga za pamćenjem).

**3. Učimo li mi informacije?**

Mi učenjem stječemo određena znanja, a znanja nisu sve informacije već samo one koje razumijemo. Dakle možemo reći da učimo ili smo naučili samo one informacije koje su nam jasne.

**4. Učimo li upravljati informacijama?**

Upravljanje informacijama uči se kroz praksu, a mi u današnjem obrazovnom sustavu imamo sve manje prakse. S obzirom na to velika količina informacija koje steknemo na kraju zaboravimo.

* ***Veljak (101.-111.str)***

**1. Sokrat i filozofija?**

Sokrat uspostavlja sistematičnu metodu preispitivanja valjanosti naših misli i naših djela. Filozofija započinje tada i tamo gdje ljubitelj mudrosti nauči dovoditi u pitanje ne samo tuđa nego i vlastita mišljenja, tamo gdje se uspostavlja sustavna sumnja u pogledu svake istine, dolazila ona izvana ili iz unutrašnjosti naše duše. U skladu sa zahtjevom 'Upoznaj sama sebe' Sokrat će doći do svoje čuvene – a istodobno uistinu i skandalozne – postavke Znam da ništa ne znam i svojom će se majeutičkom metodom polazeći od tih pretpostavki potvrditi kao najumniji među svojim suvremenicima.

**2. Zašto je Sokrat važan za filozofiju?**

Svojim naukom, Sokrat je začetnik tzv. antropologijskog razdoblja grčke filozofije, Platonov (a neizravno i Aristotelov) učitelj.

**3. Misao pojedinca i identitet kolektiva?**

Nietzsche općenito drži Sokrata ključnim kobnim likom koji je započeo proces oblikovanja zapadnjačkog mišljenja Sokrat je negator izvorna grčkoga znanja, rušitelj Homera, Pindara, Eshila, Fidije, Perikla, Pitije i, naposlijetku, samog Dionisa i to zato što je razvio samo jednu stranu duha, onu logičko-racionalnu te nastojao sve preobraziti u misaono, logičko i umno. Sokrat je, uglavnom, prema Nietzscheu kriv i za Platona, pa onda i za platonističku kao i svaku drugu metafiziku, za scijentizam i sljedstveno poznanstvenjenje svijeta i tehnifikaciju života, te za uspostavljanje ontologijski utemeljena morala koji je, dakako, neprijateljski nastrojen spram života.

Sokratom je započelo razdoblje uma i teorijskog čovjeka, što dovodi do velikog gubitka, jer se gubi otvorenost za mračno naličje života, nestaje mitsko znanje o jedinstvu života i smrti, ukratko, dolazi do površnog prosvjetiteljstva.

**5. Možemo li mi nešto naučiti o Sokratu danas? Suvremenost Sokrata Atenjanina?**

On je odbacivši mitsko-tradicijsku varijantu zdravog razuma zapravo svojim racionalizmom otvorio prostor za dominaciju zdravog razuma. Sokratova emancipacija od mita, tradicije i zdravog razuma značajna je i za nas danas. Ona je značajna u onoj mjeri u kojoj ne prihvaćamo niti demitologizaciju (novozavjetnu sliku svijeta), niti retradicionalizaciju našega svijeta, a svakako niti dominaciju apsolutističke vlasti u ime zdravoga razuma. U toj je mjeri Sokrat Atenjanin uistinu i naš suvremenik.

* ***Šegedin (137.-156.str)***

**1. Jedno pitanje o Platonu….(sve crveno u drugom pitanju, nadovezuje se s drugim pitanjem)**

**2. Odnos duše i polisa? (produbiti paralele između duše i polisa)**

Pitanje o duši i polisu rastvara se u pitanje o unutrašnjem odnosu čovjeka, duše i života. Čovjek, polis i duša, povezani su.
Platon počelo polisa nalazi u nedostatnosti pojedinca za zadovoljenje biološke potrebe za drugima ( potreba za okupljanjem mnogih u zajedničko obitavalište (polis) čovjek nadilazi pojedinačnu nemoć i nedostatnost za život te se u cjelovitoj uspjelosti ozbiljuje kao zajednica).
Počelo polisa je jednota( jedinstvo) dostatnosti (dovoljnosti) i potpunosti čovjeka u zajednici. Platon sadržaj i svrhu polisa određuje kao jedinstvo. Zadovoljavajući raznovrsne potrebe i generirajući nove polis raste i nastaje „polis svinja“ . „Polis svinja“ nastaje zbog rasta potreba koji prekoračuje granicu najnužnijeg i ruši mir dostatnog (dovoljnog) života, a time i polis kao jedinstvo. Sve dok polis ostaje jedinstvo za Platona je njegov rast opravdan.

Sokrat uvodi sloj čuvara, koji čuvaju jedinstvo polisa od opasnosti propasti u ratu sa susjedima i opasnosti samog rasta potreba i povećanja polisa. Odgoj čuvara usmjeren je na dušu i tijelo, a cilj odgoja je: prema Sokratu je u tome da mladić čija se duša primjerenim odgojem hrani (onim lijepim i dobrim) te na taj način utjelovljuje lijepo i dobro čime sam postaje takvim. Cilj i svrhu odgoja čuvara Platon vidi u tome da se njime u duše utjelovljuje ljepota u ljubavi. Polis je utjelovljenje ljepote duše kao biti čovjeka (onoga što jest – polis će funkcionirati samo ako čovjek radi ono što mu je najprikladnije po naravi).

Istovrsnost troslojne strukture duše i polisa – Sokrat (izvodi tri moći duše: požuda,razum i srčanost ili volja) .A ta istovrsnost ogleda se i u paralelizmu vrlina - razum (znanje o koristi za svaki pojedini vid i cjelinu duše) i volja (unatoč boli ili ugodi vrši ono što joj nalaže razum), dovedu li se duhovnim i tjelesnim odgojem u sklad kakav pripada cjelini duše– zajedno nadgledaju požudu te najljepše paze na korist čitave duše.

**3. Što je pravednost?**

Odredbe pravednosti su govorenje istine, vraćanje duga, davanje svakome onoga što mu pripada. Trasimahova apologija individualne moći stapa pravednost i nepravednost u tezi da je pravednost korist jačega, a nepravednost vlastiti probitak i korist. Najbolji život je život nepravednika koji se pričinja pravednim i uživa svu čast, dok pravednik koji se pričinja nepravednim stiže kazna i osveta polisa. Sokrat kaže da je pravednost čovjekova vrlina te da nije posao pravednika škoditi i činiti zlo. Pravednost je ono dobro pa je nemoguće da dobro nanosi zlo i škodi. Pravednost Sokrat nalazi u tome da svaki pojedinac treba obavljati samo ono za što je najprikladnije ponikao po naravi. Jer samo ako svaki pojedinac i svaki sloj u polisu čineći svoje jest to što je po naravi, vladari će vladati po znanju, čuvari će njegovati mnijenje o opasnosti, a svi zajedno će se pokoravati onom najboljem.
Pravednost pojedinca je u tome da svaki vid duše radi svoje, tj. da razum vlada, a volja sluša. U pravednosti svaki pojedinac, radeći svoje, ma što to bilo, bude u sebi razborit, istinski i pravedan.

**Bošnjak**

**1) Smisao filozofskih pitanja i po čemu se ona razlikuju od ostalih pitanja ( koja nisu filozofska)?**

Jedna od funkcija postavljanja filozofskih pitanja jest upoznati samoga sebe. No da li je to moguće i tko će reći kad je postignut cilj tog sadržaja? Na to nema jedinstvenog odgovora koji bi bio prihvatljiv za sve; no upoznavanje samoga sebe jest stalna obaveza da se misli, a to znači da se pita ono što treba misliti da bi se znalo što treba raditi.

Pitanja filozofija pita i postavlja da bi omogućila **mišljenju** da vidi što je bit, jer mišljenje o raznim pitanjima stalno nešto misli, promišlja i stalno nešto sumnja. U filozofiji svaki odgovor nužno daje novo pitanje i omogućuje da se novo pitanje postavi. U pitanje može biti doveden svaki odgovor, ako netko ne zna pitati, onda ne zna ni misliti. Kad se radi o smislu svijeta i života, pitanje o pitanju smisla života uvijek otkriva nove mogućnosti. Tu nema niti krajnjeg pitanja niti krajnjeg odgovora nego potraga ide u beskonaćnost.

Želja za spoznajom i potreba za postavljanjem pitanja ispoljena je po samoj prirodi već kod male djece. Ako obratimo pažnju na dječja pitanja, onda ćemo vidjeti baš taj problem traženja suštine da se za sve vidi njegov *zašto.* Ako dijete upita zašto se more ne prolije, ili kako je sunce pričvršćeno na nebu, zatim da li će nebo pasti, zašto rijeke teku, gdje je vjetar kad ne piri, onda svako „zato“ u svim odgovorima postavlja novo pitanje i tome nikad nema kraja. Time je nemoguće naći zadnji odgovor na pitanje *što* je nešta,jer svaki *što* ima svoj *što*, i to ide u beskraj. Takva pitanja su stupanj misaonog čuđenja te tu može početi svako filozofsko meditiranje.

Čim u nekom odgovoru nema novih pitanja, onda u filozofskom pogledu s tim odgovorom u jednom izvjesnom smislu nešto nije u redu. Iako se granice istine ne mogu spoznati, uvijek je misaono traženje odgovora na brojna pitanja veće zadovoljstvo uma, nego postići kraj tj. pronaći krajnji odgovor, koji je u svojoj biti tada nužno iznevjerio iskonski smisao i bit mišljenja kao mišljenja čija je svrha postavljanje novih pitanja.

**2.) Filozofsko pitanje u relaciji s onim „umskim“**

Filozofija sa svojim pitanjima je ono što je konstitutivno potrebno ljudskom umu, dakle, ono po čemu je ljudski um, u svojoj *umskosti* bitno određenje ljudskog postojanja. Time dolazimo do problema ljudskog razuma, tj. do sposobnosti razumijevanja. U odnosu na *um* koji umuje, *raz-um* treba da to shvati. Time je um ekspliciran( razjašnjen) u razumu, tj. sebe ostvaruje kao shvaćenu misao i smisao. Na osnovu razmišljanja počinje nepovjerenje prema postojanju u empirijskom smislu. Um traži beskrajnost u svemu, čime ističe nužnu razložnost svega. A što um hoće? Ako promatramo svijet bića oko nas, um teži zapažanju promjenljivosti i prolaznosti svega. Um postavlja pitanje: *šta je umnost?* Cjelokupna misaona razložna aktivnost bila bi umnost. Zadatak uma jest jasan: treba spoznati bit stvari, svijeta, života. Takav umni odnos postoji iskonski u mišljenju. Um kao umovanje pokazuje svoju bit kao misaoni nemir, jer hoće poznati što je ≫iza≪ onog što je nama pojavno. Glavna svrha uma je uvijek postavljati pitanja i traženje odgovora na ta brojna pitanja. Filozofija ono što je konstitutivno potrebno ljudskom umu, dakle, ono po čemu je ljudski um, u svojoj *umskosti* bitno određenje ljudskog postojanja. Čovjek neprestano proizvodi svoj svijet. Recimo tada da je svijet instrument koji čovjek proizvodi, a čin proizvodnje je jedno i isto kao i njegov život, njegovo postojanje. Čovjek je rođen da bi bio proizvoditelj svjetova. Filozofija, pak, kao zbilju traži upravo ono što je nezavisno od našeg djelovanja, ono što o njemu ne ovisi; štoviše, traži potpunu zbilju o kojoj je naše djelovanje zavisno

**3.) Imenovanje i sistematizacije filozofije ( ukratko)**

**A**  Moguće je filozofiju sistematizirati na **dva posebna područja**, ovisno o tome da li je primarna **materija ili duh**?

 **A** Iz odgovora da je materija primarna, slijedi jasno da boga nema, već postoji samo čovjek. Ako je pak materija izvedena, stvorena i slično, onda postoji nešto čime je i čovjek i sve ostalo uvjetovano, iz čega opet slijedi i posebnost prakse koja negira materijalistički pogled na svijet. Iz tih suprotnih shvaćanja o svijetu i životu izvedena je i podjela cjelokupne filozofije na **materijalizam i idealizam**

 **B** Nijedna se filozofija ne može *filozofski* u cjelini određivati po **općoj kategorijalnoj pripadnosti** (idealizam-materijalizam) koja pokazuje odnos te filozofije prema problemu bitka - zato što to ne daje potpuno određenje svake filozofije

 **C** Svaka filozofija ima svoju intenciju kao konkretnost djelovanja u određenom društvu i vremenu. Iz toga slijedi nužno da je **filozofija i *klasna****,* tj. ona može da služi određenim društvenim interesima i klasama . Filozofija kao oblik političke svijesti dio je klasne ideologije, te se mijenja s promjenom društvenih odnosa. Nikad filozofija nije bila izvan prostora i vremena. Od kada postoji filozofija, postoji i klasno društvo, pa je filozofija nužno morala biti filozofija koja je nastala u određenom društvu i vremenu..

 **D** Svaka filozofija, ako je filozofija, i pored svoje klasnosti ima i **filozofskih oznaka i problema**, koji po svojim kvalitetama postaju opći kao sadržaj. Da li je na primjer filozofija marksizma samo klasna i partijna, tj. da li je to samo filozofija proletarijata te onima koji toj klasi ne pripadaju nema šta reći? Naravno da o nije slučaj.

 **E** **Stanje društva kao sadržaj gledanja filozofije** jest također predmet filozofskog istraživanja a zadatak filozofije je da mijenja to stanje društva koje je zatekla, najprije u oblikovanju revolucionarnih ideja.

 **F** Pristup filozofiji uvijek je u stvari određeni **način interpretiranja filozofije**. Kako ćemo danas govoriti o nekoj filozofiji, ovisi o tome što pod filozofijom uopće mislimo. Svaka filozofija ima određenu funkciju u društvu. Filozofska tematika svojom prisutnošću pokazuje upravo to da se u životu događaju **značajne promjene, koje još nisu došle** u tom obliku i sadržaju do svijesti svih ljudi..

 **G**  **Filozofija se mora kretati i u opsegu aktualnog zbivanja**. Stoga filozofija sebe ne može isključiti iz postojećih problema duha i vremena, jer bi tada sebe ograničila i proturiječila bi svom principu filozofskog dijaloga kao misaonom odnosu prema svemu postojećem.

 **H** **Problem filozofije jest eksplikacija (razjašnjenje) stvarnosti i ideja vremena**. To znači da svako vrijeme mora imati svoju filozofiju, tj. moralo bi je imati, a pretpostavka za to je opća sloboda, jer bez slobode nema ni slobodne filozofije. Ako postoji sloboda, onda je i filozofija prisutna u svojoj biti. Filozofija se treba realizirati u stvarnosti, a stvarnost se time ofilozofljuje.

**4.) Smisao filozofskih pitanja? (ponavlja se već ono što smo čuli)**

 Jedna od funkcija postavljanja filozofskih pitanja jest upoznati samoga sebe. Također, smisao filozofskih pitanja je da vidimo što je bit nekog problema, misliti o raznim pitanjima, promišljati o njima i stalno nešto sumnjati. Dolaziti do novih odgovora što nužno daje novoa pitanja i omogućiti da se nova pitanja kojećemu stalno postavljaju. U pitanje može biti doveden svaki odgovor, što je upravo najvažnija funkcija filozofije, jer ako odgovor ne stvara nova pitanja dolazimo u područje religije i dogme, u čijem području nema beskonačnih pitanja nego jedno krajnje pitanje i jedan krajnji odgovor koji se uvijek veže uz svemoćno Boga koji je uzročnik svega što postoji. Ako netko ne zna pitati, onda ne zna ni misliti. Kad se radi o smislu svijeta i života, pitanje o pitanju u filozofskom smislu uvijek otkriva nove mogućnosti. Tu nema niti krajnjeg pitanja niti krajnjeg odgovora nego potraga za smislom ide u beskonaćnost.

5**.) Filozofija i život ili uloga filozofije u ljudskom životu?**

Filozofija svojom prisutnošću pokazuje upravo to da se u životu stalno događaju značajne promjene, koje još nisu došle do svijesti svih ljudi. To uostalom i nije moguće, jer se svaka promjena najprije odražava u *misaonom* *kriteriju,* koji se zatim i praktički ispoljava.

Može izgledati da je filozofija bijeg iz stvarnosti i svakodnevne prakse, no ona to nije. *Filozoija u ljudskom životu je značajna jer* ide u eksplikaciju ( razjašnjavanje) ideja vremena u kojemu čovjek ali i filozofija postoji i djeluje. Ona je i važna jer je i stanje društva kao sadržaj gledanja filozofije, predmet filozofskog istraživanja.

Stalan kritički odnos prema svemu. U tome je funkcija filozofije. Filozofija stoji stalno pred zadatkom da se bori protiv *fikcionalizma* o stvarnosti, tj. da dokaže da nešto što se pokazuje ≫kao da≪5 je tako, ipak nije tako, jer je stvarnost sama sebi kriterij. Svaka filozofija ima svoju intenciju ( namjeru) kao konkretnost djelovanja u određenom društvu i vremenu. Iz toga slijedi nužno da je filozofija i *klasna,* tj. ona može da služi

određenim društvenim interesima i klasama. Filozofija se nužno svojim mislima uključuje i u politiku, te dobija konkretne društvene oblike ispoljavanja i djelovanja

U principu svaka filozofija može imati svoju praktičnu stranu u životu, društvu i političkom zbivanju, što ovisi i o tome kako ćemo neku filozofiju interpretirati. Filozofija može poslužiti raznim ciljevima, ako ne kao cjelina, a ono ipak u svojim dijelovima. Filozofija svojim učenjem i sistemom sadrži i opće probleme, koji pripadaju čovjeku kao čovjeku, njegovoj prirodi i potrebi mišljenja.

Slično i prethodnim odgovorima, filozofija u životu čovjeka je važna jer upoznajemo sami sebe. Također, smisao filozofskih pitanja je da vidimo što je bit nekog problema, misliti o raznim pitanjima, promišljati o njima i stalno nešto sumnjati. Dolaziti do novih odgovora što nužno daje novoa pitanja i omogućiti da se nova pitanja kojećemu stalno postavljaju.

A funkcija filozofije je baš u tome da kao kritičnost onemogući nekritičnost stvarnosti, odnosno fikcionalizam uopće.

**6) Što filozofija istražuje? ( to je sve isto, jer je međupovezano, pitanja su jako otvorena interpretaciji)**

 **A** Istražuje **problemu bitka** ovisno o općoj sistematizaciji na materjalizam - idealizam

 **B** Svaka filozofija ima svoju intenciju kao konkretnost djelovanja u određenom društvu i vremenu. Iz toga slijedi nužno da je filozofija i *klasna,* tj. ona može da služi određenim društvenim interesima i klasama .

 **C** Svaka filozofija, ako je filozofija, i pored svoje klasnosti ima i filozofskih oznaka i problema, koji po svojim kvalitetama postaju opći kao sadržaj. ( opći filozofski problemi)

 **D** Stanje društva kao sadržaj gledanja filozofije jest također predmet filozofskog istraživanja a zadatak filozofije je da mijenja to stanje društva koje je zatekla, najprije u oblikovanju revolucionarnih ideja.

 **E** Filozofska tematika svojom prisutnošću pokazuje upravo to da se u životu događaju značajne promjene, koje još nisu došle u tom obliku i sadržaju do svijesti svih ljudi..

 **G** Filozofija se mora kretati i u opsegu aktualnog zbivanja. Stoga filozofija sebe ne može isključiti iz postojećih problema duha i vremena, jer bi tada sebe ograničila i proturiječila bi svom principu filozofskog dijaloga kao misaonom odnosu prema svemu postojećem.

 **H** Problem filozofije jest eksplikacija (razjašnjenje) stvarnosti i ideja vremena. To znači da svako vrijeme mora imati svoju filozofiju, tj. moralo bi je imati, a pretpostavka za to je opća sloboda, jer bez slobode nema ni slobodne filozofije. Filozofija se treba realizirati u stvarnosti, a stvarnost se time ofilozofljuje

Slično i prethodnim odgovorima, upoznajemo i istražujemo sami sebe. Filozofskim promišlkjanjima istražujemo bit nekog problema, mislimo o raznim pitanjima, promišljamo o njima i stalno nešto sumnjamo. Dolazimo do novih odgovora što nužno daje nova pitanja i omogućiti da se nova pitanja kojećemu stalno postavljaju.

Filozofija ono što je konstitutivno potrebno ljudskom umu, dakle, ono po čemu je ljudski um, u svojoj *umskosti* bitno određenje ljudskog postojanja. Čovjek neprestano proizvodi svoj svijet. Recimo tada da je svijet instrument koji čovjek proizvodi, a čin proizvodnje je jedno i isto kao i njegov život, njegovo postojanje. Čovjek je rođen da bi bio proizvoditelj svjetova. Filozofija, pak, kao zbilju traži upravo ono što je nezavisno od našeg djelovanja, ono što o njemu ne ovisi; štoviše, traži potpunu zbilju o kojoj je naše djelovanje zavisno. U srži problema filozofije je dakle refleksija, promišljeno uranjanje u dubinu vlastitog postojanja, s obavezom izgradnje autentičnog ≫ja≪

( *stalno ponavljam odgovore jer su zapravo jedno te isti i kao takvi su povezani*)

**Bognar**

**1) Što je stvaralaštvo i što znači da je čovjek stvaralačko biće?**

**Pedagogija je u nas shvaćena kao znanost, a manje kao stvaralaštvo**. Bez stvaralaštva uvijek ostajemo zarobljeni u svijetu prošlosti. Tek polazeći od pitanja o **istinitosti postojećeg**, a ne o istini spoznaje, možemo započeti proces njegove izmjene. **Naša pedagogija može doprinijeti stvaralačkom mijenjanju stvarnosti samo ako svoj smisao prestane tražiti u gnoseologiji i posveti se odgoju = (su)stvaralaštvu**

Kako bi djelovao čovjek mora imati svoju svrhu ispred sebe, ali da bi znao svoju svrhu mora djelovati. Stoga, tek u jedinstvu svrhe i djelovanja po principu unutrašnje nužnosti (slobodne volje = stvaralačke potrebe = zakona srca) čovjek može proizvesti djelo koje je izraz njegove prirode. Stvaralaštvo, stoga, predstavlja zatvoreni krug djelovanja koje potvrđuje sebe u djelu, ali nije u djelu dovršeno već uvijek iznova započeto. Ono ne može imati svrhe izvan sebe jer time postaje rad koji proizvodi prema zakonima korisnosti, a ne prema slobodnoj volji. U radu djelo nije samo potvrda stvaralačkih mogućnosti, već prije uvjet opstanka

Međutim, čovjek svakako mora raditi, ali ako se sva njegova životna aktivnost svede na rad (na djelovanje koje ima neku vanjsku svrhu) tada bogatstvo stvari koje proizvodi ne može nadoknaditi njegovo duhovno siromaštvo. Smisao rada nije u njemu samom, odnosno u bogatstvu proizvoda, već u oslobađanju viška vremena koje čovjek može iskoristiti za neku stvaralačku djelatnost. „Stvaralaštvo“ je danas najčešće shvaćeno kao **sredstvo za stalno povećanje proizvodnje**, a njena krajnja **svrha je proizvod**. Tom produkcijom korisnih stvari postiže se na jednoj strani **hiperprodukcija nekorisnih ljudi koji svoj užitak pronalaze samo u njihovom imanju i upotrebi, ali ne i u procesu stvaranja**, a na drugoj strani **narušena ravnoteža ekološkog sustava Zemlje**. Ono što se shvaća kao prividno bogatstvo i vlast nad prirodom pokazuje se kao stvarno siromaštvo i nemoć, jer kako drugačije nazvati stanje u kojem se čovjek danas nalazi: **on ne samo što ne vlada prirodom već ju je do te mjere uništio da mu i samom prijeti uništenje.** Odraz prethodno opisanog stanja su, također, **oni pedagoški pristupi** koji pod afirmacijom stvaralaštva ne vide afirmaciju **čovjekovih stvaralačkih mogućnosti**, , već su usmjereni k pronalaženju onih pojedinaca čije će „stvaralačke“ mogućnosti biti najbolje iskorištene za stalno povećanje proizvodnje čija je svrha u dovršenom djelu – bitku. Njihova briga oko „stvaralaštva“ u biti je briga oko stvari. „Stvaralaštvo“ se dakle, otkriva i njeguje samo ukoliko je korisno.

**Nasuprot toga ovdje se želi afirmirati stvaralaštvo koje svoju svrhu ima u samom procesu stvaranja. Bogatstvo koje pri tome nastaje je bogatstvo čovjekovih proizvodnih mogućnosti, koje na kraju uvjetuje i povećanje bogatstva stvari, ali ono je tu tek posljedica, a ne i svrha.**

**Stvaralaštvo, premda vezano uz pojedinca, ima općedruštveno značenje. Zadovoljavajući svoje stvaralačke potrebe pojedinac uvijek zadovoljava potrebe drugih. Stoga, njegovo djelovanje nije pojedinačno, od drugih nezavisno, već uvijek društveno angažirano djelovanje**

Čovjek se ne rađa kao stvaralačko biće. On to može uvijek iznova **postati samo praktički**. Dakle, stvaralaštvo se ne razvija po nekoj prirodnoj nužnosti, jer ono nije biološka funkcija s kojom čovjek dolazi na svijet, već mogućnost koju čovjek može, ali i ne mora potvrditi kao svoj

Svijet koji su nam ostavile prethodne generacije jest  **predmet** našeg djelovanja, a to djelovanje da bi bilo stvaralačko mora mijenjati taj svijet. Time se stvara novi bitak koji je drugačiji od prethodnog. Pri tome novi, **stvaralaštvom obogaćeni** svijet nastaje, po slobodi ljudi koji ga proizvode.

**2.) Kako na odgoj gleda pedagogija a kako filozofija?**

Svoj najvažniji zadatak empirijska znanost ( pedagogija) vidi u spoznaji onog što jest. Rezultat te spoznaje je sustav znanja. Tu se, međutim, ne radi o bilo kakvom znanju niti o bilo kakvoj spoznaji, već o istinitoj spoznaji. Zadatak koji si empirijska znanost ( pedagogija)postavlja, je utvrđivanje istine znanja ili znanje o istini, koji je u sebi proturječan, pa autor smatra i neprovediv. Bitnu zadaću u propitivanju istine **ima kritičko mišljenje** **.**

Čovjek se ne rađa kao stvaralačko biće. On to može uvijek iznova **postati samo praktički**. Dakle, stvaralaštvo se ne razvija po nekoj prirodnoj nužnosti, jer ono nije biološka funkcija s kojom čovjek dolazi na svijet, već mogućnost koju čovjek može, ali i ne mora potvrditi kao svoju. Empirijska znanost ( pedagogija jel?) sebe uvijek vidi samo na gnoseologijskog razini, nastojeći ostati izvan pitanja izmjene stvarnosti. Ako se i govori o njenom mijenjanju tada se to želi učiniti objektivno, na temelju poznavanja zakonitosti. Međutim, prethodna rasprava je pokazala kako je **empirijska znanost umiješana,u održavanje stvarnosti ali ne u njeno izmjenjivanje posebice ne ono stvaralačko. Ta umiješanost je uvijek subjektivna, ali ne i stvaralačka.** Ona, dakle, pronalazi svoj smisao u pukoj informiranosti o svemu.

Znanost ( pedagogija) za **koju se autor zalaže** razlikuje se od dosadašnje po tome što nije utemeljena u spoznaji postojeće zbilje, već u **djelovanju** koje tu zbilju mijenja. Kako stvaralaštvo nije nešto što jednom pokrenuto traje vječno, potrebno ga je buditi iz njegove dovršenosti i zaljubljenosti u svoje djelo. **Tu ulogu ima filozofija. Uloga filozofije je da dakle stalno potiče to stvaralaštvo.**

**Pedagogija je u nas shvaćena kao znanost, a manje kao stvaralaštvo**. Bez stvaralaštva uvijek ostajemo zarobljeni u svijetu prošlosti.. **Naša pedagogija može doprinijeti stvaralačkom mijenjanju stvarnosti samo ako svoj smisao prestane tražiti u gnoseologiji i posveti se odgoju = (su)stvaralaštvu**

*( jako pojednostavljeno: pedagogija se oslanja na misaono, ona se oslanja na sustave znanja, želi razvijati istinitu spoznaju, utvrđivati istinu i znjae o toj istini, te razvoj kritičkoga mišljenja. Ona ne mjenja našu zbilju, ona nije praktična jer se vidi samo na gnoseologijskoj razini. Filozofija je ta koja svojijom propitkivanjima postupno izmjenjuje svijet i potiče ono toliko potrebno stvaralaštvo i djelovanje koje mjenja našu zbilju****)***

**Milat**

**1) Odnosi između izobrazbe i obrazovanja?**

**izobrazba**

(**1) Naziv obrazovanja koje je općeg stručnog i stručnog značaja**,( *dakle uže obrazovanje samo za specifične potrebe određenog zanimanja i svojevrsno stavljanje znanja u pretince D.V.*)

(2**) proces osposobljavanja za neku praktičnu djelatnost neku užu stručnost,**

**kao obrazovanje usmjereno na posebno stručno umijeće i stjecanje profesionalnih navika** *(postavlja se pitanje nije li zapravo izobrazba što dobivamo današnjim sustavom obrazovanja? D.V.) Razvija li izobražavanje sve kognitivne, konativne i afektivne osobine čovjeka, razivjamo li se tad cjelovito? Ili samo vidu onog sturčnog umijeća za koje se pripremamo?D.V, priprema li nas izobrazba za život? D.V)*

- **obrazovanje**

Obrazovanje ima višestruko značenje, i to kao institucija, proces, sadržaj, i

rezultat organiziranog i/ili slučajnog učenja u funkciji razvoja kognitivnih sposobnosti

kao i stjecanje raznovrsnih znanja, umijeća i navika; ukratko: temeljno značenje obrazovanja

je organizirano razvijanje *kognitivnih sposobnosti i učenje.*

( Na temelju ovih podataka neka odgovor bude u skladu s vašim razumijevanjem ove problematike, povežite kako mislite da je najbolje.)

**2.) Odnos između odgoja i osposobljenosti?**

**odgoj**

**a)** proces organiziranog (namjernog) razvijanja (stjecanja ili mijenjanja) voljnih (karakternih) osobina (vrijednosti, stavova, navika). Za voljne osobine je znakovito da je kod njih afektivna sastavnica jača od kognitivne pa se odgoj može nevrijednosno odrediti kao afektivno učenje.

**b)** Proces izgrađivanja čovjeka, razvijanje i oblikovanje ljudskog bića sa svim njegovim ljudskim odlikama, formiranje osobnosti uključuje cjelokupno svjesno i nesvjesno djelovanje u svrhu izgradnje pozitivnih osobina osobnosti i karaktera. U tom najšire shvaćenom pojmu odgoja sadržani su i mnogobrojni djelatni utjecaji obrazovanja, okoline, medija i brojnih drugih pozitivnih i negativnih čimbenika.

Kada je riječ o samo navedenim pojmovima koji se obrađuju u knjizi valja istaći

dvije, po pedagogiju, porazne činjenice. Prvo, da pojmovi odgoj, obrazovanje i izobrazba

nisu precizno ni jednoznačnoodređeni, a međusobno se i preklapaju, i drugo, određenje ovih pojmova su nejasna i nerazumljiva, i njihovo se određenje svakog od njih često razlikuje.

Proces pedagoškog djelovanja u kojemu se intelektualne, voljne i psihomotoričke – urođene, virtualne, nerazvijene sposobnosti (dispozicije) razvijaju, u kojemu se te sposobnosti od nefunkcionalnih transformiraju u funkcionalne jest osposobljavanje, a rezultat **osposobljavanja** jest **osposobljenost**.

Proces osposobljavanja jest proces **i** obrazovanja **i** odgoja **i** izobrazbe, a rezultat procesa je **osposobljenost**. Uz proces pedagoškog djelovanja – školovanja, kroz nastavu i izvan nastave, intencionalnim i funkcionalnim učenjem – različitim aktivnostima, rekli smo, odvija se proces transformacije učenikovih urođenih sposobnosti (pre/dispozicija) tako što se organiziranjem i provođenjem konkretnih aktivnosti s konkretnim sadržajima karakterističnim za razvoj konkretnih sposobnosti, pojedine nerazvijene – potencijalne sposobnosti postepeno razvijaju, preoblikuju i formiraju u funkcionalne sposobnosti. Škola nije jedini činitelj osposobljavanja niti se sve sposobnosti razvijaju u školi, niti u organiziranim procesima. Čovjek stječe znanja, razvija sposobnosti, usvaja stavove, usvaja sustav vrijednosti – uči i izvan škole i u različitim uvjetima on se osposobljava za život.

**OSP**-osposobljavanje je **f**-unkcija **OB**-razovanja, **OD**-goja, **IZ**-obrazbe, **U**-vjeta i **Č**-initelja u procesu pedagoškog djelovanja. Drugim riječima kazano: što je više obrazovanja, odgoja i izobrazbe, što su uvjeti učenja povoljniji i što je više činitelja koji sudjeluju u osposobljavanju to je osposobljenost veća i kvalitetnija.

***OSP → f (OB + OD + IZ + U + Č)***

Ovdje se može prigovoriti da pojam odgoj u širem značenju nepotrebno

zamjenjujemo pojmom osposobljavanje.

Pedagogija ne može biti usmjerena samo na razvoj spoznajne i voljne

komponente ličnosti, niti se može znanstveno razvijati kao *teorija obrazovanja* i *teorija*

*odgoja.* Mora raspravljati i o izobrazbi – razvoju psihomotoričkih sposobnosti ličnosti

jer za razvoj ovih sposobnosti nisu dostatni samo obrazovanje i odgoj niti se bez

razvijenih psihomotoričkih sposobnosti može govoriti o uspješnom osposobljavanju

ljudi za život. Shvaćanje tradicionalne pedagogije usmjereno je gotovo isključivo prema

tzv. općem obrazovanju. Svojim se znanstvenim pristupom ograničava isključivo na

period djetinjstva i mladenaštva i ne vodi dovoljno računa o životnoj funkcionalnosti

pedagoške teorije pa time i prakse. Pedagogija mora napraviti odmak od tradicionalne teleološke određenosti, jer bit znanstvenog pedagoškog djelovanja (akcije i čina) nije u pripremanju nego u osposobljavanju za život. Osposobljavanje za život obuhvaća:

**–** osposobljavanje za različite oblike društveno korisnog rada;

**–** osposobljavanje za određene (civilizacijske) društvene odnose;

**–** osposobljavanje za kvalitetno korištenje slobodnog vremena i

**–** osposobljavanje za samoosposobljavanje, za cjeloživotno ≫učenje≪

*(Postavlja se pitanje razlikuju li se ova dva pojam uopće ili je jedan pojam nadređen drugome? D.V iz danih definicija odgoja i osposobljenosti jasna nam je konfuzija koja je proizašla već iz puke leksičke neorganizacije pojmova u odgojno-obrazovnom području čime dolazi do velike nekonzistencije pojmova. D.V)*

**De Rougemont**

**1.) je li informacija isto što i znanje i zašto?**

Informacija (*data + news*) nikako nije sinonim za *znanje* (ili za *spoznaju*) koje može integrirati samo jedna osoba. Informacija nam ne kazuje ono što jest ili nije u skladu s velikim ciljevima koje religije pripisuju čovječanstvu: dakle u skladu s mirom, slobodom i ljubavlju. Informiranje, u današnjem (medijskom) smislu, ne znači formiranje duha, nego čak i njegovo moguće deformiranje. Informacija nije znanje.

 Kada netko kaže: „Sada *znam* što je strah!“ ili „Sada *znam* što je ljubav!“, on ne govori o informaciji koju je upravo primio, **već o iskustvu** koje je upravo proživio. Littre definira *znanje* kao „spoznaju stečenu učenjem, iskustvom“. Značajno je da je spoznaja, predstavlja globalizaciju pojedinačnih spoznaja, informacija koje su pohranjene u računalima ili u mozgovima ljudi. Dakle znanje se prema ovome razlikuje od informacije po kategoriji iskustva. Samo ona informacija koja je proživljena i stečena kroz iskustvo možemo kategorizirati pod pojmom znanje. Poteškoća nije u tome da se sazna odgovor dakle sazna informacija, već da se odgovor ili informacija se proživljava do njegovog stvarnoga rješenja čime on postaje znanje.)

**2.) Što je informacija iz kuta tehnologije**?

Informacija nije znanje, postaje znanje tek kada ju pojedinac shvaća. Informatika nam danas nudi da „za nas misli“, brže no što mi to možemo, ali ona nas izlaže opasnosti da nam presahnu sposobnosti pamćenja, rasuđivanja i stvaranja, dok istodobno umnožava naprednu vrstu učinkovitih mentalnih debila. Mi bježimo pred tim problemom: Najprije činimo, a tek onda mislimo zbog čega i dolazi do toga da tehnologija preuzima vlast nad nama. Tehnologiju mi shvaćamo bržim načinom dolaženja do informacija (ono brže „misli“ od nas), ali u potpuno informatiziranom društvu koje nam pripremaju čovjek više neće imati vremena uživati u samom okusu života, kojega mu više neće moći vratiti, čak ni pod cijenu milijardi bitova u sekundi

Tehnika, još uvijek u bitinije promijenila ni naše načine mišljenja, ni osjećanja, ni vjerovanja. Dopuštajući, u ime naših mozgova, izračunavanjei vezivanje svega onoga što može biti izraženo u logičkom i brojnom obliku, ona nasgura u svijet u kojemu će nam računala, budući da su se ≫bavila≪ našim problemima,povratiti stvarnost koja će uvijek biti sve više svedena na ono razumno, očišćena odsvake tajnovitosti, sve više depersonalizirana i kao prethodno probavljena. To će jamačno olakšati komunikaciju – ali čega? Onoga što je posve isto za sve živo i neživo. Ne onoga što bi otkrilo jedinstvenost jedne osobe, onoga što bi, dakle, bilo najzanimljivije upoznati U tom se smislu treba bojati određene ≫robotizacije≪ duhova.

**3) Učenje i informacija – učimo li mi samo puke informacije?**

Uče nas da čovjek obično može upiti 80 000 informacija dnevno, dok ga već sada kljukaju s 200 000 informacija dnevno.4 Ovaj je *information overload* negativan, beskoristan, a postaje čak i toksičan. On je komunikacijsko zakrčenje. Kažu nam da računalo, kada ga ispituju o kakvom psihološkom problemu, ≫misli≪ mnogo brže no ljudski mozak. Ali to je ispitivaču nepotrebno, jer će njemu, da bi uistinu *shvatio* odgovor, **biti potrebno isto vrijeme koje bi potrošio na to da ga nađe,** **odnosno *da proživi proces promjene***koji dopušta da ga realizira (u engleskom smislu ove riječi) – dokuči. (Pretpostavljam da se odgovor zna, kao u većini psiholoških ili etičkih problema. **Poteškoća nije u tome da se sazna odgovor, već da ga se proživljava** **do stvarnoga rješenja.**)

U svim područjima u kojima je umiješana ljudska osoba, putem svoje biologije, svoje psihologije ili svoje osjećajnosti, brzina procesiranaj informacije postaje faktor koji razara sve ono što zahtijeva prilagođavanje, probavljanje, integriranje ili prisvajanje u naše biće. Bilo bi glupo hraniti duh i tijelo brže i češće no što oni mogu probavljati i usvajati. Ima li smisla pojesti i probaviti ukusnuvečeru u vremenu manjem od jedne minute? Je li to moguće? Je li moguće voditi kvaltiteno ljubav u vremenu kraćem od sekunde? Ako je odgovor niječan, možemo li onda usvajati informacije tj, znanje u isto tako kratkom vremenu? Budući da nam za integraciju infomacija u naše biće treba vremena, mi ne usvajamo samo puke informacije, nego mi usvajamo znanja i iskustva u najvećoj mjeri i to kroz iskustvo što je svojstveno našoj biološkoj, psihološkoj i sociološkoj prirodi.

**4.) Učimo li upravljati informacijama ili onde možda upravljaju nama?**

Na pragu smo civilizacije koja je postala krhka zbog velike količine virtualno razarajućih čimbenika: nuklearnih eksplozija, nepovratnog onečišćenja jezera, rijeka i oceana, i uništenja šuma na planetu (već 40% ih je uništeno), koji mogu prouzrokovati pogubno smanjenje proizvodnje kisika u atmosferi.

Hoće li se ljudi koji su već jedno ili dva desetljeća naviknuti na informacijske mreže koje im diktiraju ponašanje znati snaći ako dođe do zatajivanja mreža? Kao što više ne znaju računati bez kalkulatora, tako se bez računala neće više ničega sjećati. Bit će bespomoćni pred svakom neočekivanom situacijom. Društvo je zbog informatizacije izloženo opasnosti da ga sve više centraliziraju državni monopoli ili velike tvrtke, dakle, da bude sve manje sposobno za autonomiju, za samoupravljanje u slučaju krize. Činjenica je da sve veća složenost društva, uporaba telekomunikacijske informatike, telekomunikacija i informacije čine sustav sve ranjivijim i lako ga se može narušiti.

Kao što kalkulatori već milijunima ljudi omogućuju da pročitaju rezultate računanja a da sami ne izvrše operacije, koje nisu ni usvojili, informatika će sve više zamjenjivati učenje, a simulacija znanje, tako da će, ako kakav središnji dio informacijske mreže ili informacijska mreža uopće podbaci, čovjek biti nesposoban ponovno stvoriti industriju, i neće se moći nikako obraniti od Prirode

Ukratko mi još nikako ne možemo kazati da kao čovječantvo upravljamo informacijama, te zbog naše podložnosti i ranjivosti zrokovane izloženosti rinformatizazcijskim procesima zapravobicamo žrtve toa da informacije upravljaju nama.

**Veljak**

**1) Suremenost Sokrata Atenjana? (** Ovo pitanje nema previše smisla)

Obično se kaže: historijsko javljanje filozofije među starim Grcima predstavljalo je emancipaciju od mita i tradicije. I upravo je to kontekst u kojemu se mora promisliti povijesna važnost Sokrata Atenjanina. Sokrat nije bio prvi grčki ljubitelj mudrosti, svi to dobro znamo. Njemu mnogi pripisuju i uništavanje (ili makar degradaciju) najranije grčke filozofije: nije slučajno da se ona periodizira kao predsokratovsko razdoblje. Prije Sokrata imamo, čitav zbir filozofa, od Talesa do, primjerice, Anaksagore, na čije se učenje sam Sokrat dobrim dijelom oslonio.. Sokrat, poput ranih filozofa dovodi u pitanje opravdanost samorazumljivih istina što su do tada važile kao apsolutne. Sokrat to čini na radikalniji način i uspostavlja sistematičnu metodu preispitivanja valjanosti naših misli i naših djela.

**Filozofija započinje tada i tamo gdje ljubitelj mudrosti nauči dovoditi u pitanje ne samo tuđa nego i vlastita mišljenja, tamo gdje se uspostavlja sustavna sumnja u pogledu svake istine, dolazila ona izvana ili iz unutrašnjosti naše duše. U skladu sa zahtjevom *Upoznaj sama sebe* Sokrat će doći do svoje čuvene – a istodobno uistinu i skandalozne – postavke *Znam da ništa ne znam* i svojom će se majeutičkom metodom polazeći od tih pretpostavki potvrditi kao najumniji među svojim suvremenicima. (Bitno)**

No, tko je zapravo Sokrat? Građanin Atene, sin kipara i primalje, sudionik Peloponeskog rata, prema biografima hrabar ratnik naposlijetku, osuđen zbog kvarenja omladine. Svojim naukom pak, Sokrat je začetnik tzv. antropologijskog razdoblja grčke filozofije, Platonov (a neizravno i Aristotelov) učitelj, itd. **Ukratko, Sokrat se ispostavlja kao jedan od bitnih likova grčke i općenito zapadnjačke filozofije**. Sjaj njegova lika dodatno je, moždai bitno ojačan njegovom tragičnom smrću kada je ispio napitak od bunike.

( Kontra Sokratu) - Najpoznatiji Sokratov osporavatelj svakako je Friedrich Nietzsche.. Sa Sokratom je došao kraj tragičnog razumijevanja svijeta, kraj što ga je Nietzsche eleborirao još u svom ranom djelu *Rođenje tragedije*. Sokratom je **započelo razdoblje uma i teorijskog čovjeka**, što dovodi do velikog gubitka, jer se gubi otvo**renost za mračno naličje života, nestaje mitsko znanje o jedinstvu života i smrti, ukratko, dolazi do površnog prosvjetiteljstva.**

Nietzsche općenito drži Sokrata ključnim kobnim likom koji je započeo proces oblikovanja zapadnjačkog mišljenja Sokrat je negator izvorna grčkoga znanja, rušitelj Homera, Pindara, Eshila, Fidije, Perikla, Pitije i, naposlijetku, samog Dionisa i to zato što je razvio samo jednu stranu duha, onu logičko-racionalnu te nastojao sve preobraziti u misaono, logičko i umno, vjerujući da mišljenje koje slijedi načelo kauzaliteta može doprijeti do najdubljih ponora bitka. Sokrat je, uglavnom, prema Nietzscheu kriv i za Platona, pa onda i za platonističku kao i svaku drugu metafiziku, za scijentizam i sljedstveno poznanstvenjenje svijeta i tehnifikaciju života, te za uspostavljanje ontologijski utemeljena morala koji je, dakako, neprijateljski nastrojen spram života. ( jako bitno)

Je li Nietzsche u nečemu tu u pravu? Sasvim je sigurno u pravu kada Sokratu pripisuje da je izumio moral. Pritom je, međutim, od odlučujuće važnosti ono što je osobit predmet Nietzscheove kritike intelektualističkog utemeljenja Sokratova moralnog nauka, a to je stav da se vrlina može naučiti, da je podizanje pitanja o dobru i zlu (a to znači i pitanja o valjanom i krivom djelovanju) na razinu pojma osnova mogućnosti spoznaje dobra. U temelju takvog stava leži uvid da mi kao ljudska bića nismo niti možemo biti dobri po prirodi i da samo djelovanjem u skladu s vrlinom možemo oblikovati našu ljudsku prirodu – dobrima i krijeposnima postajemo tek prakticiranjem dobra činjenja.

Ipak, tu preostaju neka otvorena pitanja. Ona se u osnovi mogu svesti na objedinjavajuće pitanje: Nije li Sokrat svojom emancipacijom od mita i tradicije – ili makar nekim elementima– ujedno i otvorio prostor za bar neke danas uočljive kontradikcije svojstvene našoj epohi. Nije li Sokrat, odbacivši mitsko-tradicijsku varijantu zdravog razuma zapravo svojim racionalizmom otvorio prostor za dominaciju zdravog razuma, onu inačicu zdravog razuma koja se danas evidentira u totalnoj instrumentalizaciji cjelokupnog bitka (preciznije, svega onoga što je tehničkoj primjeni znanosti na bilo koji način dohvatljivo, a koju su pojedini mislioci definirali kao instrumentalni um). Moglo bi se činiti da je Sokratovom filozofijom posredovano pomirenje razuma s empirijskim znanjem, a to pomirenje Sokrat poduzima u cilju suzbijanja sofističkog izigravanja razuma nasuprot iskustva. Kroz dijalog se dospijeva do spoznaje o onom općevažećem dobrom. U tom smislu dospijeva se do uvida u općost moralnih zakona, kao što je to zapovijed *Ne ubij.* Ni etički niti bilo kakav drugi intelektualizam nije konačna Sokratova riječ, te naposlijetku, njegova emancipacija od mita, tradicije i zdravog razuma značajna je i za nas danas. Ona je značajna u onoj mjeri u kojoj ne prihvaćamo niti remitologizaciju, niti retradicionalizaciju našega svijeta, a svakako niti dominaciju apsolutističke vlasti u ime zdravoga razuma. **U toj je mjeri Sokrat Atenjanin uistinu i naš suvremenik.**

**2.) Sokrat i filozofija – Zašto je Sokrat važan za filozofiju? ( ponavlja se pitanje)**

Obično se kaže: historijsko javljanje filozofije među starim Grcima predstavljalo je emancipaciju od mita i tradicije.I upravo je to kontekst u kojemu se mora promisliti povijesna važnost Sokrata Atenjanina. Svojim naukom pak, Sokrat je začetnik tzv. antropologijskog razdoblja grčke filozofije, Platonov (a neizravno i Aristotelov) učitelj, itd. **Ukratko, Sokrat se ispostavlja kao jedan od bitnih likova grčke i općenito zapadnjačke filozofije**. Sjaj njegova lika dodatno je, moždai bitno ojačan njegovom tragičnom smrću kada je ispio napitak od bunike. Sokratom je **započelo razdoblje uma i teorijskog čovjeka**, što dovodi do velikog gubitka, jer se gubi otvo**renost za mračno naličje života, nestaje mitsko znanje o jedinstvu života i smrti, ukratko, dolazi do površnog prosvjetiteljstva.**

**Nietzsche općenito drži Sokrata ključnim kobnim likom koji je započeo proces oblikovanja zapadnjačkog mišljenja Sokrat je negator izvorna grčkoga znanja, rušitelj Homera, Pindara, Eshila, Fidije, Perikla, Pitije i, naposlijetku, samog Dionisa i to zato što je razvio samo jednu stranu duha, onu logičko-racionalnu te nastojao sve preobraziti u misaono, logičko i umno.**

Pritom je, međutim, od odlučujuće važnosti ono što je osobit predmet Nietzscheove kritike intelektualističkog utemeljenja Sokratova moralnog nauka, a to je stav da se vrlina može naučiti, da je podizanje pitanja o dobru i zlu (a to znači i pitanja o valjanom i krivom djelovanju) na razinu pojma osnova mogućnosti spoznaje dobra. U temelju takvog stava leži uvid da mi kao ljudska bića nismo niti možemo biti dobri po prirodi i da samo djelovanjem u skladu s vrlinom možemo oblikovati našu ljudsku prirodu – dobrima i krijeposnima postajemo tek prakticiranjem dobra činjenja.

Moglo bi se činiti da je Sokratovom filozofijom posredovano pomirenje razuma s empirijskim znanjem, a to pomirenje Sokrat poduzima u cilju suzbijanja sofističkog izigravanja razuma nasuprot iskustva. Kroz dijalog se dospijeva do spoznaje o onom općevažećem dobrom. U tom smislu dospijeva se do uvida u općost moralnih zakona, kao što je to zapovijed *Ne ubij*

Ni etički niti bilo kakav drugi intelektualizam nije konačna Sokratova riječ, te naposlijetku, njegova emancipacija od mita, tradicije i zdravog razuma značajna je i za nas danas.

**3. Kako su filozofi raspravljali sa Sokratom kroz povijest?**

Sokrat nije bio prvi grčki ljubitelj mudrosti, svi to dobro znamo. Njemu mnogi pripisuju i uništavanje (ili makar degradaciju) najranije grčke filozofije: nije slučajno da se ona periodizira kao predsokratovsko razdoblje. Prije Sokrata imamo, čitav zbir filozofa, od Talesa do, primjerice, Anaksagore, na čije se učenje sam Sokrat dobrim dijelom oslonio

Najpoznatiji Sokratov osporavatelj svakako je Friedrich Nietzsche. Vjerojatno nitko među filozofima nije kod Nietzschea prošao tako loše kao Sokrat. Sa Sokratom je došao kraj tragičnog razumijevanja svijeta, kraj što ga je Nietzsche eleborirao još u svom ranom djelu *Rođenje tragedije*. Sokratom je započelo razdoblje uma i teorijskog čovjeka, što dovodi do velikog gubitka, jer se gubi otvorenost za mračno naličje života, nestaje mitsko znanje o jedinstvu života i smrti, ukratko, dolazi do površnog prosvjetiteljstva. Nietzsche općenito drži Sokrata ključnim kobnim likom koji je započeo proces oblikovanja zapadnjačkog mišljenja Sokrat je negator izvorna grčkoga znanja, rušitelj Homera, Pindara, Eshila, Fidije, Perikla, Pitije i, naposlijetku, samog Dionisa i to zato što je razvio samo jednu stranu duha, onu logičko-racionalnu te nastojao sve preobraziti u misaono, logičko i umno, vjerujući da mišljenje koje slijedi načelo kauzaliteta može doprijeti do najdubljih ponora bitka. Sokrat je, uglavnom, prema Nietzscheu kriv i za Platona, pa onda i za platonističku kao i svaku drugu metafiziku, za scijentizam i sljedstveno poznanstvenjenje svijeta i tehnifikaciju života, te za uspostavljanje ontologijski utemeljena morala koji je, dakako, neprijateljski nastrojen spram života.

Sasvim je sigurno u pravu kada Sokratu pripisuje da je izumio moral. Pritom je, međutim, od odlučujuće važnosti ono što je osobit predmet Nietzscheove kritike intelektualističkog utemeljenja Sokratova moralnog nauka, a to je stav da se vrlina može naučiti, da je podizanje pitanja o dobru i zlu (a to znači i pitanja o valjanom i krivom djelovanju) na razinu pojma osnova mogućnosti spoznaje dobra. U temelju takvog stava leži uvid da mi kao ljudska bića nismo niti možemo biti dobri po prirodi i da samo djelovanjem u skladu s vrlinom možemo oblikovati našu ljudsku prirodu – dobrima i krijeposnima postajemo tek prakticiranjem dobra činjenja. Tražeći krivca za svestranu dekadenciju koju uočava na počecima epohe u kojoj živimo, za nihilizam koji mu se čini neumitnim konačnim rezultatom zapadnjačke metafizike, kao i za ≫rastuću pustinju≪ što obilježava modernitet, Nietzsche izvornog krivca nalazi u Sokratu.

**4. Sokrat i filozofija?**

Sokrat uspostavlja sistematičnu metodu preispitivanja valjanosti naših misli i naših djela. Filozofija započinje tada i tamo gdje ljubitelj mudrosti nauči dovoditi u pitanje ne samo tuđa nego i vlastita mišljenja, tamo gdje se uspostavlja sustavna sumnja u pogledu svake istine, dolazila ona izvana ili iz unutrašnjosti naše duše. U skladu sa zahtjevom 'Upoznaj sama sebe' Sokrat će doći do svoje čuvene – a istodobno uistinu i skandalozne – postavke Znam da ništa ne znam i svojom će se majeutičkom metodom polazeći od tih pretpostavki potvrditi kao najumniji među svojim suvremenicima.

**5. Misao pojedinca i identitet kolektiva?**

 Nietzsche općenito drži Sokrata ključnim kobnim likom koji je započeo proces oblikovanja zapadnjačkog mišljenja Sokrat je negator izvorna grčkoga znanja, rušitelj Homera, Pindara, Eshila, Fidije, Perikla, Pitije i, naposlijetku, samog Dionisa i to zato što je razvio samo jednu stranu duha, onu logičko-racionalnu te nastojao sve preobraziti u misaono, logičko i umno. Sokrat je, uglavnom, prema Nietzscheu kriv i za Platona, pa onda i za platonističku kao i svaku drugu metafiziku, za scijentizam i sljedstveno poznanstvenjenje svijeta i tehnifikaciju života, te za uspostavljanje ontologijski utemeljena morala koji je, dakako, neprijateljski nastrojen spram života. Sokratom je započelo razdoblje uma i teorijskog čovjeka, što dovodi do velikog gubitka, jer se gubi otvorenost za mračno naličje života, nestaje mitsko znanje o jedinstvu života i smrti, ukratko, dolazi do površnog prosvjetiteljstva.

6**. Možemo li mi nešto naučiti o Sokratu danas? Suvremenost Sokrata Atenjanina,?**

 On je odbacivši mitsko-tradicijsku varijantu zdravog razuma zapravo svojim racionalizmom otvorio prostor za dominaciju zdravog razuma. Sokratova emancipacija od mita, tradicije i zdravog razuma značajna je i za nas danas. Ona je značajna u onoj mjeri u kojoj ne prihvaćamo niti demitologizaciju (novozavjetnu sliku svijeta), niti retradicionalizaciju našega svijeta, a svakako niti dominaciju apsolutističke vlasti u ime zdravoga razuma. U toj je mjeri Sokrat Atenjanin uistinu i naš suvremenik.

**Šegedin**

**1. Odnos duše i polisa?= Paralele između polisa i duše**

Pitanje o duši i polisu rastvara se u pitanje o unutrašnjem odnosu čovjeka, duše i života. Čovjek, polis i duša, povezani su. Platon počelo polisa nalazi u nedostatnosti pojedinca za zadovoljenje svoje osnovne biološke potrebe za drugima (potreba za okupljanjem mnogih sebi sličnih u zajedničko obitavalište (polis) čovjek nadilazi pojedinačnu nemoć i nedostatnost za život te se u cjelovitoj uspjelosti sebe ozbiljuje kao zajednica). Počelo polisa je jednota ( jedinstvo) dostatnosti (dovoljnosti) i potpunosti čovjeka u zajednici. Platon sadržaj i svrhu polisa određuje kao jedinstvo. Zadovoljavajući raznovrsne potrebe i generirajući nove, polis raste i nastaje „polis svinja“. „Polis svinja“ nastaje zbog rasta potreba koji prekoračuje granicu onog što je najnužnije i ruši mir dostatnog (dovoljnog) života, a time i polis kao jedinstvo.

Sve dok polis ostaje jedinstvo, za Platona je njegov rast opravdan. Sokrat uvodi i sloj poswebnih čuvara ( koji se kasnije mogu okarakterizirati kao kraljev i vladari), a koji čuvaju jedinstvo polisa od opasnosti propasti u ratu sa susjedima i opasnosti samog rasta različitih potreba i povećanja polisa. Odgoj čuvara usmjeren je na dušu i tijelo, a cilj odgoja je: prema Sokratu ( a upravo samim time i Platona) je u tome da odgajanik čija se duša primjerenim odgojem hrani (onim lijepim i dobrim) te se na taj način u njoj utjelovljuje ono što je lijepo i dobro čime i sam odgajanik postaje takvim. Cilj i svrhu odgoja Platon vidi u tome da se njime ( odgojem) u duše utjelovljuje ljepota u ljubavi.

 Polis je utjelovljenje ljepote duše kao biti čovjeka (onoga što jest). Polis će funkcionirati samo ako čovjek radi ono što mu je najprikladnije po naravi i ako ne „svaštari“).

**Istovrsnost troslojne strukture duše i polisa leži u sljedećem** – Sokrat (izvodi tri moći duše: požuda,razum i srčanost ili volja) .A ta istovrsnost ogleda se i u paralelizmu vrlina - razum (znanje o koristi za svaki pojedini vid i cjelinu duše) i volja (unatoč boli ili ugodi vrši ono što joj nalaže razum), dovedu li se duhovnim i tjelesnim odgojem u sklad kakav pripada cjelini duše– zajedno nadgledaju požudu te najljepše paze na korist čitave duše. Svje je dakle ovezano i u međusobnom su-dejlovanju čime dolazi do **jednote (jedinstva) duše te polisa**.

**2.) Što je pravednost?**

Kao i sva pitanja koja Platon tematizira u *Politeji*, i pitanje o odnosu duše i polisa može se primjereno pojmiti jedino pod vidom središnjeg pitanja čitava djela, pitanja što je pravednost. Treba pojmiti određenje pravednosti i njezine korisnosti. Suprotstavljajući se formulaciji da je pravedno koristiti dobru prijatelju, a škoditi zlu neprijatelju, Sokrat kaže da je pravednost čovjekova vrlina te da nije posao pravednika škoditi i činiti zlo. Pritom se podrazumijeva da je pravednost dobro, te da je nemoguće da dobro nanosi zlo i škodi.

Ipak, pravednost duše ujedno je čovjekova bitna vrlina, a istinski život nije apstraktan život po sebi, nego čovjekov najkorisniji i najprobitačniji život. Time se pokazuje upravo demonska veličina ljudske naravi. Probitačnost i korist pravedna života nije ni u očuvanju i širenju moći ni u rastu materijalnog bogatstva, već u istinskom ozbiljenju čovjekove naravi u dodiru s onim što je neusporedivo veće od čovjeka, s cjelinom svega što jest.

Pitanje o duši i polisu tako se pod vidom pitanja o pravednosti rastvara u pitanje o unutrašnjem odnosu čovjeka, duše i života. Uloga i mjesto polisa pritom nije sporedna, već i stoga što se pitanje o pravednosti može ispravno postaviti samo pod pretpostavkom sveze čovjeka, polisa i duše. Čovjek, polis i duša, povezani su. Neke od odredaba pravednosti su govorenje istine, vraćanje duga, davanje svakome onoga što mu pripada. Trasimahova apologija individualne moći stapa pravednost i nepravednost u tezi da je pravednost korist jačega, a nepravednost vlastiti probitak i korist. Najbolji život je život nepravednika koji se pričinja pravednim i uživa svu čast, dok pravednik koji se pričinja nepravednim stiže kazna i osveta polisa.

Sokrat kaže da je pravednost čovjekova vrlina te da nije posao pravednika škoditi i činiti zlo. Pravednost je ono dobro pa je nemoguće da dobro nanosi zlo i škodi. Pravednost Sokrat nalazi u tome da svaki pojedinac treba obavljati samo ono za što je najprikladnije ponikao po naravi. Jer samo ako svaki pojedinac i svaki sloj u polisu čineći svoje jest to što je po naravi, vladari će vladati po znanju, čuvari će njegovati mnijenje o opasnosti, a svi zajedno će se pokoravati onom najboljem.
Pravednost pojedinca je u tome da svaki vid duše radi svoje, tj. da razum vlada, a volja sluša. U pravednosti svaki pojedinac, radeći svoje, ma što to bilo, bude u sebi razborit, istinski i pravedan.